

Генеральному прокурору
Кыргызской Республики
г-ну Зулушеву К. Т.

копия: Председателю ГКНБ КР
г-ну Ташиеву К. К.

Заявитель: Акционерное общество
«Мамыр» (далее по
тексту ОАО «Мамыр»)

Адрес: г.Каракол, ул. Карасаева,
ЗОС ВИЛАР.
Председатель Правления
Елахунов Б.А.

Контакты: 0 (551) 771947.

ЗАЯВЛЕНИЕ

на действия судьи Мамадалыева А.Р. председателя административного суда Иссык-Кульской области

В Административном суде Иссык-Кульской области 02 мая 2023 года под председательством судьи Мамадалыева Асылбека Райимбердиевича состоялось предварительное судебное заседание по исковому заявлению ОАО «Мамыр» к Каракол – Ак-Суйскому филиалу ГУ «Кадастр» о возложении обязанности выдать государственный акт о праве частной собственности на земельный участок площадью 108 га (дело №АД-213/22-МИ). 04 мая 2023 года исковое заявление ОАО «Мамыр» было рассмотрено по существу.

Считаем, что при принятии судебного акта от 04 мая 2023 года судьей Административного суда Иссык-Кульской области Мамадалыевым Асылбеком Райимбердиевичем были совершены противоправные деяния, которые заключаются в вынесении **преднамеренно неправосудного решения.** Заведомая неправосудность судебного акта носит явный характер и выражается в следующем:

1. грубом нарушении требований процессуального и материального права;
2. очевидной преднамеренности в принятии судебного акта в пользу ответчика;
3. необоснованном отказе в удовлетворении административного иска.

Во-первых, 25 апреля 2023 года ОАО «Мамыр» было адресовано Заявление в областной суд о пересмотре определения Иссык-Кульского областного суда от 13.12.2022 года по новым обстоятельствам. **Административный суд Иссык-Кульской области направил дело в Иссык-Кульский областной суд для рассмотрения нашего Заявления, как того требует закон.** Однако 29.04.2023 г. Иссык-Кульский областной суд **письмом возвратил** наше Заявление по пересмотру акта по новым обстоятельствам, сославшись на ст.267 АПК КР. **Сделал это именно письмом специально, чтобы у нас не было**

возможности обжаловать их решение, тем самым лишив нас права на защиту. Тогда утром 02 мая 2023 года ОАО «Мамыр» внесло повторно Заявление о пересмотре определения Иссык-Кульского областного суда от 13.12.2022г. по новым обстоятельствам и к нему было приложено письменное заявление, где было подробно изложено, что в письме Иссык-Кульского областного суда не приведено ни одного основания согласно ст.274 АПК КР, по которому может быть возвращено Заявление по новым обстоятельствам, в связи с чем **наше заявление не может быть возвращено, тем более - письмом.** Поэтому в начале предварительного судебного заседания представителем ОАО «Мамыр» - Араповой А.В. было заявлено, что через суд первой инстанции в суд второй инстанции было подано повторное Заявление о пересмотре Определения Иссык-Кульского областного суда от 13.12.2022 года по новым обстоятельствам.

Согласно части 1 статьи 270 АПК КР, **«Вступившие в законную силу акты судов первой, апелляционной и кассационной инстанций пересматриваются по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судом, принявшим эти акты.»** Следуя данной норме закона, судья Административного суда Иссык-Кульской области Мамадалыев А.Р. **обязан был** закрыть предварительное заседание и обеспечить передачу данного заявления со всеми материалами административного дела (дело №АД-213/22-МИ) во вторую инстанцию для дальнейшего рассмотрения, точно так же, как это было сделано им при первой подаче Заявления по новым обстоятельствам. Однако, **грубо нарушив нормы административно-процессуального законодательства КР, а если быть точным - изобретя что-то новое в юриспруденции, судья Мамадалыев А.Р. уже не отправляет наше Заявление в областной суд Иссык-Кульской области, а сам разрешает вопрос Заявления по новым обстоятельствам. Таким образом, не имея на это никакого права, так как этот вопрос мог быть предметом рассмотрения только суда второй инстанции, судья Мамадалыев А.Р. немислимо превысил свои полномочия.** Просьба представителя ОАО «Мамыр» - Араповой А.В. о закрытии предварительного заседания и направлении дела в суд второй инстанции было проигнорировано. Судья Мамадалыев А.Р., удовлетворив просьбу представителя третьего лица Мэрии г. Каракол Ирысбекова Т.К., объявил 10-ти минутный перерыв для ознакомления сторон с данным Заявлением. По истечении 10-ти минутного перерыва заседание было продолжено и судья, **ПОИНТЕРЕСОВАВШИСЬ** мнением сторон относительно Заявления о пересмотре Определения Иссык-Кульского областного суда от 13.12.2022 года по новым обстоятельствам, **СОВЕЩАЯСЬ НА МЕСТЕ, ОПРЕДЕЛИЛ** отказать в удовлетворении **данного Заявления** и возвратил его заявителю также **сопроводительным письмом** за исходящим №01-6/255 от 02.05.2023 года.

В соответствии с частью 1 статьи 10 АПК КР, **«Суд обязан разрешать дела на основании Конституции Кыргызской Республики, вступивших в установленном законом порядке в силу международных договоров, участницей которых является Кыргызская Республика, законов и иных нормативных правовых актов Кыргызской Республики.»**

Согласно части 1 статьи 61 Конституции КР, **«Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, предусмотренных Конституцией, законами, международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика, общепризнанными принципами и нормами международного права.»**

Согласно части 2 статьи 61 Конституции КР, **«Каждый вправе защищать свои права и свободы, а также обеспечивать восстановление нарушенных прав всеми доступными способами, не запрещенными законом.»**

В данном случае можно констатировать факт нарушения со стороны судьи Мамадалыева А.Р. не только административно-процессуальных прав, но и КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ административного истца на защиту своих интересов.

Касательно возвратов Заявления какими-то непонятными, непроцессуальными документами - письмами, то необходимо отметить, что в соответствии со статьёй 274 АПК КР, «Суд возвращает заявление (представление) в случаях, если:

- 1) содержание заявления (представления) не соответствует требованиям части 1 статьи 272 настоящего Кодекса;
- 2) к заявлению (представлению) не приложены доказательства, подтверждающие направление копий заявления (представления) и приложенных документов участникам процесса;
- 3) заявление (представление) подано по истечении установленного статьей 271 настоящего Кодекса срока и не содержит ходатайства о восстановлении пропущенного срока;
- 4) заявление (представление) подано не участником процесса;
- 5) заявление (представление) не подписано или подписано лицом, не имеющим права его подписывать, либо лицом, должностное положение которого не указано;
- 6) от лица, подавшего заявление (представление), поступило заявление (представление) об его отзыве.»

Данная норма административно-процессуального законодательства КР носит исчерпывающий перечень оснований для ВОЗВРАТА заявления о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам. **Ни одно из данных оснований не могло и не было применено в отношении нашего Заявления.** Более того, в данной статье четко сказано, что только у **СУДА** есть право возвращения Заявления по новым обстоятельствам, поэтому **вопрос возврата Заявления решается только в судебном заседании и только ОПРЕДЕЛЕНИЕМ СУДА, а не каким-то непонятным непроцессуальным документом – письмом, подписанным в процессуальном плане, неизвестно кем.**

Во-вторых, 03 мая 2023 года на предварительном заседании представителем ОАО «Мамыр» - Араповой А.В., было подано заявление о приостановлении производства по делу на основании части 5 статьи 182 АПК КР, т.е. до рассмотрения Обращения представителя ОАО «Мамыр» Адылова Э.С., принятого к производству Определением коллегии Конституционного суда Кыргызской Республики от 24 апреля 2023 года.

Согласно части 5 статьи 182 АПК КР, «Суд приостанавливает производство по делу в случае: невозможности рассмотрения этого дела до разрешения другого дела, которое рассматривается в порядке конституционного, административного, гражданского или уголовного судопроизводства, - до вступления в законную силу судебного решения по другому делу;».

Здесь хотелось бы особо отметить, что данная норма закона **НОСИТ ОБЯЗАТЕЛЬНЫЙ** характер для судов. **И в данном случае считаем, что судья Мамадалыев А.Р. обязан был приостановить производство по делу до рассмотрения Обращения представителя ОАО «Мамыр» Адылова Э.С. о проверке соответствия части 2 статьи 267 Административно-процессуального кодекса Кыргызской**

Республики части 4 статьи 23, частям 1, 2 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики.

Невозможность рассмотрения данного дела по существу до разрешения дела, которое будет рассмотрено в порядке конституционного судопроизводства очевидна. Ведь в случае признания Конституционным судом КР части 2 ст. 267 АПК КР противоречащей Конституции КР, Определение Иссык-Кульского областного суда от 18 июля 2022 года будет пересмотрено по вновь открывшимся обстоятельствам. И в случае удовлетворения нашего Заявления по вновь открывшимся обстоятельствам, **будет отменено Определение Иссык-Кульского областного суда от 18 июля 2022 года, которым было отменено совершенно законное решение Межрайонного суда Иссык-Кульской области от 20 марта 2008 года. В этом случае законное решение Межрайонного суда Иссык-Кульской области от 20 марта 2008 года по исковому заявлению ОАО «Мамыр» к Караколу – Ак-Суйскому филиалу ГУ «Кадастр» о возложении обязанности выдать государственный акт о праве частной собственности на земельный участок площадью 108 га, будет восстановлено и следовательно, отпадет необходимость рассмотрения данного дела по существу.**

На сегодняшний же день, незаконно не приостановив рассмотрения данного дела по существу, суд создал ситуацию, когда в случае вступления в силу Решения Административного суда Иссык-Кульской области от 4 мая 2023 года и в случае удовлетворения нашего Заявления по вновь открывшимся обстоятельствам и отмены Определения Иссык-Кульского областного суда от 18 июля 2022 года, **будут существовать два противоречащих друг другу решения судов по одному и тому же делу, что априори противозаконно.** Поэтому повторимся, **невозможность рассмотрения данного дела по существу до разрешения дела, которое будет рассмотрено в порядке конституционного судопроизводства - очевидна.**

Таким образом, несмотря на очевидные, мотивированные доводы заявителя о невозможности рассмотрения данного дела по существу, суд отказывает в удовлетворении заявления о приостановлении производства по делу, посчитав наши доводы необоснованными и не имеющими отношения к данному рассматриваемому делу, рассматривает дело по существу. **Такие действия суда считаем незаконными и заведомо неправосудными, так как они могут привести к вышеуказанным неразрешимым противоречиям.**

В-третьих, 04 мая 2023 года данное дело было все - таки рассмотрено по существу. Судебное заседание было начато в **11.00** часов. В ходе судебного заседания было рассмотрено ходатайство Генерального директора ОсДО НТД «АиК» Адылова Эрнста Сабыровича о привлечении ОсДО НТД «АиК» в качестве третьего лица по собственной инициативе как одного из акционеров ОАО «Мамыр». **Рассмотрев данное заявление, судья удовлетворил его, совершенно законно посчитав его обоснованным, сославшись в своем Определении об удовлетворении заявления о привлечении в качестве третьего лица, на части 1 и 2 ст.32 АПК КР, отметив, что судебный акт принятый по существу, непосредственно затрагивает права и законные интересы акционеров.** Поэтому **отказ суда в удовлетворении аналогичного ходатайства о привлечении акционеров ОАО «Мамыр» в качестве третьих лиц, поданным 03 мая 2023 года представителем ОАО «Мамыр» Араповой А.В. в ходе предварительного заседания, является незаконным и заведомо неправосудным, так как суд своим отказом лишил**

других акционеров, чьи интересы и права затрагивает данный судебный акт, права на судебную защиту.

В данном случае также можно констатировать факт нарушения со стороны судьи Мамадалыева А.Р. не только административно-процессуальных прав, но и КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ других акционеров на защиту своих интересов. Также, судьёй Мамадалыевым А.Р. был нарушен принцип равенства всех перед законом и судом.

Согласно части 2 статьи 11 АПК КР, *«Суд в ходе административного процесса должен создавать полные и равные возможности для каждого участника процесса выразить свою позицию, осуществлять свои процессуальные права и обязанности.»*

Вынесение судом двух противоречащих друг другу решений по аналогичным ходатайствам **красноречиво говорит о непрофессионализме и явной заинтересованности судьи в исходе дела в пользу административного ответчика, а самое главное – о незаконности отказа в удовлетворении ходатайства о привлечении всех акционеров в качестве третьих лиц.** Этот отказ был нужен судье Мамадалыеву А.Р. для того, чтобы выполнить чей-то заказ и провести судебные заседания не откладывая, в кратчайшие сроки - предварительное заседание в течении двух дней, а заседание по существу - в течении одного дня.

В силу вышесказанного, на основании п.7 ст.233 АПК КР, Решение Административного суда Иссык-Кульской области однозначно подлежит отмене в суде апелляционной инстанции и направлению дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В-четвертых, на заявление представителя ОАО «Мамыр» Адылова У.С., о том, чтобы перенести судебное заседание на другой день, так как необходимо было время для ознакомления с материалами дела, в силу того, что Адылов У.С. впервые вступает в данное дело, судья ответил отказом и в грубой форме заявил, что представитель ОАО «Мамыр» Адылов У.С. уже раньше участвовал в других судебных заседаниях и объявил перерыв. Но другие судебные заседания – это другие судебные заседания, и они никак не являлись заседаниями по существу дела.

Судья Мамадалыев А.Р., злоупотребляя своим служебным положением, нарушил права участников административного процесса. Согласно пункту 1 части 1 статьи 36 АПК КР, *«Участники процесса имеют право: знакомиться с материалами дела, делать из них выписки, снимать копии;».*

В-пятых, судья Мамадалыев А.Р., оставив без удовлетворения заявление представителя ОАО «Мамыр» Адылова У.С. о предоставлении времени для ознакомления с материалами дела, в то же время удовлетворяет аналогичное заявление, поданное уже Генеральным директором ОсДО НТД «АиК» Адыловым Э.С., которое ранее было привлечено судьёй к административному процессу в качестве третьего лица. Судья, удовлетворив ходатайство генерального директора ОсДО НТД «АиК» Адылова Э.С. о предоставлении времени для ознакомления с материалами **трёхтомного** дела, объявил перерыв лишь на **30 (тридцать) минут**. Такое решение судьи Мамадалыева А.Р. можно расценивать как **издевательство** над участником административного процесса - ОсДО НТД «АиК».

Таким образом, судьёй Мамадалыевым А.Р. был опять нарушен принцип равенства всех перед законом и судом.

Согласно части 2 статьи 11 АПК КР, «Суд в ходе административного процесса должен создавать полные и равные возможности для каждого участника процесса выразить свою позицию, осуществлять свои процессуальные права и обязанности.»

В-шестых, Генеральным директором ОсДО НТД «АиК» Адыловым Э.С. было заявлено устное ходатайство об отложении рассмотрения дела на другой день ввиду необходимости привлечения квалифицированного юриста для получения квалифицированной юридической помощи при защите своих прав в суде. **Однако, судья безосновательно отклонил данное ходатайство без дачи каких-либо разъяснений. В данном случае, судьёй также уже были попораны Конституционные права участника административного процесса.**

Согласно части 4 статьи 61 Конституции КР, «Каждый имеет право на получение квалифицированной юридической помощи...»

В-седьмых, по истечении вышеуказанного тридцатиминутного перерыва, в **16:30** было продолжено судебное заседание. Судебное заседание проходило **04 мая 2023 года**, т.е. накануне праздничного дня – Дня Конституции КР. По этому поводу, в **16:40**, представителем ОАО «Мамыр» Араповой А.В. было заявлено устное ходатайство об отложении рассмотрения дела на другой день в связи с окончанием рабочего дня в соответствии со статьёй 96 Трудового кодекса КР (Продолжительность рабочего дня (смены), непосредственно предшествующего нерабочему праздничному дню, уменьшается на 1 час). Как известно, на территории Кыргызской Республики для всех судов установлен **восьмичасовой рабочий день, который начинается в 8 часов 30 минут и заканчивается в 17 часов 30 минут с перерывом на обед с 12 часов 00 минут до 13 часов 00 минут.** Данный распорядок рабочего дня обязателен для всех судей, за исключением только следственных судей. Однако, судья Мамадалыев А.Р., который **НЕ** является следственным судьёй, нарушив не только Трудовое законодательство КР, но и принцип Единства системы судов Кыргызской Республики, предусмотренный частью 2 статьи 4 Конституционного закона КР «О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах», продолжил рассмотрение административного дела. В данном случае, судьёй уже в третий были нарушены Конституционные права участников административного процесса.

Согласно части 2 статьи 42 Конституции КР, «Каждый имеет право на отдых.»

При таких обстоятельствах, как мы уже отмечали выше, нам стало очевидным прямая заинтересованность судьи в исходе данного дела, так как судья Мамадалыев А.Р., несмотря на то что было всего лишь второе заседание, а первое было двумя днями ранее 02.05.2023 года, во чтобы то ни стало, хотел рассмотреть по существу **трёхтомное дело за ОДИН ДЕНЬ.** Что и было сделано судьёй в итоге, поэтому процесс длился в нарушении всех норм Трудового кодекса КР, до 21-15 часов ночи. Хотя в соответствии с частью 1 статьи 129 АПК КР, «Административное дело рассматривается и разрешается в срок до двух месяцев со дня принятия определения об окончании подготовительного производства и о назначении дела к судебному разбирательству.»

В силу нарушения вышеуказанных норм административно-процессуального и трудового законодательства КР и явного проявления судьёй заинтересованности в исходе данного дела, уже вторым представителем ОАО «Мамыр» Адыловым У.С. был устно

заявлен отвод председательствующему судье Мамадалыеву А.Р. **Однако судья Мамадалыев А.Р., грубо нарушая статьи 20, 23 и 24 АПК КР, проигнорировал заявленный отвод.**

В-восьмых, судья Мамадалыев А.Р., в нарушение уже этических норм, оставил без внимания резкое ухудшение самочувствия одного из участников административного процесса. До этого, этот участник процесса неоднократно информировал судью, что у него повышенный уровень сахара в крови, в связи с чем необходимо строго соблюдать режим дня. Но вместо того, чтобы приостановить судебное заседание и вызвать скорую помощь, судья Мамадалыев А.Р. предложил этому участнику покинуть зал судебного заседания и продолжил рассматривать дело, как ни в чём не бывало.

Таким образом, повторимся, данное, на наш взгляд НЕЛЕГЕТИМНОЕ судебное заседание, которое буквально ИЗМОТАЛО всех участников процесса, было открыто в 11-00 утра и завершилось в 21 час 15 минут НОЧИ.

Согласно части 1 статьи 7 Конституционного закона КР «О статусе судей», *«Судья обязан:*

- 1) неукоснительно соблюдать Конституцию и законы Кыргызской Республики, быть верным присяге судьи;....*
- 2) соблюдать правила трудового распорядка.*

В-девятых, необоснованный отказ суда в удовлетворении административного иска ОАО «Мамыр» очевиден, так как **госорган - ФУГИ, который провёл всю программу приватизации ОАО «Мамыр», являясь стороной по делу, в ходе заседания довел до суда свою четкую позицию по данному делу, которая заключается в том, что:**

- 1. ОАО «Мамыр» владеет земельным участком на законных основаниях;**
- 2. что при приватизации реализовывался имущественный комплекс на 108 га земли;**
- 3. земельный участок входил в приватизационный лот и имущественный комплекс;**
- 4. что земля является средством производства;**
- 5. что без земельного участка ОАО «Мамыр» прекратит свое существование.**

Однако полностью игнорируя позицию ФУГИ - госоргана, который был уполномочен провести приватизацию нашего акционерного общества, в силу чего более компетентен в данном вопросе, суд принимает сторону регистрационного органа - ГУ «Кадастр», который не имеет никакого отношения к приватизации ОАО «Мамыр» и совершенно не компетентен в данном вопросе.

Наше заявление основано на доказательствах, которые в полном объеме содержатся в материалах данного административного дела. Мы не просто приводим доводы или домыслы, мы указываем на наличие неопровержимых доказательств, позволивших судье Мамадалыеву А.Р. постановить заведомо незаконный судебный акт от 04 мая 2023 года, что подпадает по действие ст. 352 УК КР .

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 352 УК КР

ПРОСИМ:

1. рассмотреть наше обращение и решить вопрос о возбуждении уголовного дела в отношении судьи Иссык-Кульского областного суда Мамадалыева А.Р.

Приложения:

1. Копия Решения Административного суда Иссык-Кульской области от 04 мая 2023 года
2. Копия письма за исходящим №01-6/255 от 02.05.2023 года.
3. Копия Определения коллегии Конституционного суда Кыргызской Республики от 24 апреля 2023 года.
4. Копия Определения об отказе в удовлетворении ходатайства о приостановлении производства по делу.
5. Копия Определения об удовлетворении заявления о привлечении в качестве третьего лица от 04 мая 2023 г.
6. Копия Определения об отказе в удовлетворении заявления о привлечении в качестве третьего лица от 03 мая 2023 г.
7. Копия Определения об отказе в удовлетворении заявления об ознакомлении с материалами дела.
8. Копия протоколов предварительного заседания и заседания по существу.

Председатель Правления
ОАО «Мамыр»

Елахунов Б.А.